



Aan de Secretaris van de
Monitoring Commissie Corporate Governance Code
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Referentie
es\On117A13412-2016
Beh. door
Daniel van Dongen
Namens
NSI N.V.

Verzonden per email aan: secretariaat@mcg.nl

Hoofddorp, 6 april 2016

Betreft: reactie op voorstellen herzien Corporate Governance code

Geachte Commissie,

Wij zouden bij deze graag reageren op uw uitnodiging inzake het door de Commissie uitgebrachte consultatiedocument van 11 februari 2016.

Inleiding

NSI is een Nederlandse beursgenoteerde vastgoedbeleggingsinstelling, welke onderdeel uitmaakt van de Amsterdamse Midcap Index. Onze sector kenmerkt zich in het bijzonder dat er sprake is van een kapitaalintensieve sector met relatief kleine organisaties als het gaat om de personele bezetting. Daarnaast richt NSI zich in het bijzonder op lange termijn vastgoedbeleggingen. Beursgenoteerd vastgoed heeft door de jaren heen een behoorlijke groei doorgemaakt, zowel hier te lande, als mondiaal en is thans niet meer weg te denken uit de beleggingsportefeuille van institutionele, maar zeker ook particuliere beleggers, al was het maar om het stabiele dividendrendement. In het bijzonder hebben wij dan ook enkele opmerkingen ten aanzien van het onderwerp interne audit functie.

Versteving van risicomanagement – Interne audit functie

NSI kent vanwege haar geringe personele omvang geen interne audit functie, hetgeen in lijn is met de meeste van onze "peers". Dit is ook niet bezwaarlijk aangezien kleine organisaties vele activiteiten kunnen organiseren op bestuurs- en senior management niveau met toepassing van belangrijke maatregelen van administratieve organisaties en interne controle, zoals goede functiescheiding en het vier/meer-ogen principe. Waar het bijzondere onderwerpen betreft of de introductie van nieuwe processen/systemen maken ons soort organisaties regelmatig gebruik van validatie/controle daarvan door externe adviseurs/experts, waarbij een eindrapport (ook) wordt gedeeld met het bestuur en de raad van commissarissen.

In dit verband is het beginsel van proportionaliteit (zoals dat ook regelmatig in de Wet financieel toezicht en daarvan afgeleide regelgeving en beleid voorkomt) niet terug te vinden in de voorstellen van de Commissie. In het onderdeel "*Alternatieve maatregelen bij ontbreken interne audit functie*" zouden wij willen bepleiten om aan de eerste zin "*Uitgangspunt voor de Commissie is dat in beginsel iedere vennootschap beschikt over een interne audit functie*" aan te vullen met "*tenzij toepassing van het proportionaliteitsbeginsel een dergelijke functie niet verlangt.*" of woorden van gelijke strekking.



Voorts wekt het voorstel van de Commissie de indruk dat als er geen interne audit functie aanwezig is, de auditcommissie dient te beoordelen of er alternatieve maatregelen zijn getroffen waarmee de taak van de interne audit functie op een adequate wijze wordt ingevuld en dat er dus er altijd alternatieve maatregelen moeten worden getroffen. Wat nu als de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) op orde is en past bij de omvang en complexiteit van de organisatie van de vennootschap en die AO/IC uiteraard van een niveau is dat de externe accountant zonder meer een goedkeurende verklaring kan afgeven? De huidige tekstvoorstellen lijken mee te brengen dat er dan toch alternatieve maatregelen dienen te worden getroffen. Dat kan bij kleine personele organisaties eenvoudig tot onnodige doublures en kosten leiden als men er dan toch maar voor kiest een interne audit functie in te richten, dan wel tot het idee leiden dat als een interne audit functie ontbreekt die noodgedwongen extern dient te worden ingevuld. Ruimte voor '*substance over form*' zouden de voorstellen van de Commissie ten aanzien van dit onderwerp sieren en daar waar de Code toch altijd de valkuil van '*one size fits all*' heeft vermeden, zou dat dan op dit punt ook het geval zijn als onze bovenstaande suggesties worden meegenomen.

In de laatste zin van de tweede paragraaf zou het proportionaliteitsbeginsel wederom dienen te worden toegevoegd, aangezien de interne auditfunctie als essentieel onderdeel van de risicobeheersing onvoldoende genuanceerd wordt opgenomen in de Voorstellen. Voorts zou naar onze mening bovenstaand betoog moeten meebrengen dat in de tekst van Principe 1.3, het proportionaliteitsbeginsel is terug te vinden.

Ook dient de voorgestelde jaarlijkse evaluatieplicht, zoals voorgesteld op basis van principe 1.3.6 te worden geschrapt. Een evaluatie eens per vier jaar, of eerder indien bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven, is naar onze mening voldoende om te waarborgen dat beursvennootschappen op gezette tijden stil staan of nog op een adequate wijze de implementatie en effectiviteit van de systemen wordt gewaarborgd.

Voor zover principe 1.3.6. wordt gehandhaafd ontbreekt in dat principe het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien ontbreken in dit principe de rollen van het bestuur en die van de externe accountant. De beslissing om af te zien van een interne audit functie zal in samenspraak met het bestuur en de externe accountant plaatsvinden. In dat kader stellen wij voor in principe 1.3.6 na de woorden "*..... beziet de auditcommissie*" de woorden "*in samenspraak met het bestuur en de externe accountant*" op te nemen.

In principes 1.7.2 en 1.7.5 ontbreekt de rol van het bestuur, terwijl het bestuur in deze situaties wel degelijk een rol heeft. Ons is niet duidelijk wat de reden is voor het ontbreken van 1.7.3 en 1.7.4. Her-nummering is wellicht gewenst.

Ten slotte wordt in principe 1.7.1 de externe accountant aangewezen om te signaleren als er tekortkomingen in de verantwoording over de naleving van de Code zijn. De verleiding zal aan de zijde van accountants ongetwijfeld ontstaan om hier al gauw toch naar een (bijna) controle toe te gaan, zodat de accountant aan de veilige kant zit als het gaat om het dossier, dat in deze tijden een zeer belangrijke rol speelt, al was het maar vanwege het toezicht op accountants. Accountants zijn geen deskundigen op het terrein van corporate governance. De vennootschapsorganen zijn daarvoor primair verantwoordelijk en alle stakeholders kunnen daar die desbetreffende organen op aanspreken.



Overgangsregeling

De Voorstellen bevatten geen regeling hoe om te gaan met principes of bepalingen die wijzigen ten opzichte van de huidige Code. Het zou bijvoorbeeld nuttig zijn, in het geval de bepalingen omtrent de benoemingstermijnen van commissarissen zouden wijzigen, hoe die dan dienen te worden toegepast gelet op de bestaande situatie. Voor de praktijk is het behulpzaam als er in de Voorstellen hierover nadere 'guidance' zou worden gegeven.

Wij verzoeken u hierbij nadrukkelijk om dit commentaar niet op uw website te plaatsen, aangezien het hier commentaar van een individuele beursgenoteerde vennootschap betreft die daarover bijvoorbeeld door de pers zou kunnen worden benaderd. We geven er de voorkeur aan om dat in dit stadium te vermijden.

Met vriendelijk groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Daniel van Dongen', written over a light blue horizontal line.

Daniel van Dongen
CFO NSI NV

NSI N.V.

Antareslaan 69-75, Hoofddorp

Postbus 3044, 2130 KA Hoofddorp

T + 31 20 76 30 300

F + 31 20 25 81 123

info@nsi.nl

Rabobank

K.v.K. Amsterdam

BTW nummer.

NL43RABO0161417272

36040044

NL801712245B01