



Raad van Bestuur
Postbus 74500
1070 DB Amsterdam

Laan van Langerhuize 1
1186 DS Amstelveen
Telefoon (020) 656 7890
www.kpmg.nl

Monitoring Commissie Corporate Governance
T.a.v. Prof. dr. J.A. van Manen
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Onze ref Reactie KPMG herziening
Corporate Governance Code

Amstelveen, 6 april 2016

Betreft: Reactie op Voorstel voor herziening van de Nederlandse Corporate Governance Code

Geachte heer Van Manen,

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van het door de Monitoring Commissie Corporate Governance Code gepresenteerde voorstel voor herziening van de Code. Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om onze reactie te geven.

Onze reactie sluit aan bij de meer uitgebreide reactie van de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA). In deze reactie willen wij graag enkele onderwerpen in het bijzonder bij u onder de aandacht brengen.

Lange termijn waardecreatie en cultuur

Wij ondersteunen van harte het belang dat u in het voorstel hecht aan lange termijn waardecreatie, inclusief het belang van verantwoording daarover.

Ook zijn wij positief over het feit dat u cultuur nadrukkelijk benoemt als een van de drijvende krachten voor lange termijn waardecreatie.

Risicobeheersing en in control verklaring in het bestuursverslag

Wij ondersteunen het voorstel om de in control verklaring betrekking te laten hebben op bredere risico's, en de specifieke koppeling aan de financiële verslaggevingsrisico's op te heffen.

Omdat stakeholders veel belang hechten aan fraudepreventie, zijn wij voorstander van het benoemen van frauderisico's en –preventiemaatregelen in het bestuursverslag. Dit zou expliciet kunnen worden toegevoegd als één van de risicogebieden in best practice bepaling 1.4.1 (i).

Wij onderschrijven het voorstel in best practice bepaling 1.4.2 (iii) dat het bestuur zich onderbouwd uitspreekt over de continuïteit van de vennootschap voor de komende twaalf maanden. Gezien het belang van lange termijn waardecreatie, vragen wij ons af of de periode van twaalf maanden de meest relevante periode is. Het lijkt ons relevant dat het bestuur ook inzicht geeft in de verwachtingen en vooruitzichten over een langere termijn. Wij zijn dan ook

voorzitter van een Nederlandse variant van het ‘viability statement’ zoals dat is opgenomen in de UK Corporate Governance Code. Hierin geeft het bestuur over een relevante, zelf te bepalen periode aan hoe zij de vooruitzichten heeft beoordeeld en of zij een redelijke verwachting heeft dat de onderneming deze periode blijft voortbestaan.

Verantwoording

De aspecten waarover een verantwoording wordt verwacht zijn opgenomen in verschillende principes en best practice bepalingen in de Code. Om praktisch inzichtelijk te maken van wie waarover een verantwoording wordt verwacht, zijn wij er voorzitter van om de best practice bepalingen met betrekking tot de inhoud van het bestuursverslag en de inhoud van het verslag van de raad van commissarissen samen te voegen dan wel te groeperen in een apart onderdeel van de Code.

Bij verantwoording past ook een goede uitleg over naleving van de Code. Wij ondersteunen het voorstel van de NBA om aan vennootschappen per principe uitleg te vragen over de wijze waarop de Code wordt toegepast (‘pas toe en leg uit’).

Verslag van de raad van commissarissen

Best practice bepaling 1.5.1 benoemt het toezicht van de auditcommissie op onder meer de naleving van aanbevelingen en opvolging van opmerkingen van de interne audit functie en de externe accountant. In de Code zou gevraagd kunnen worden om de belangrijkste opmerkingen van de externe accountant over de controle van het boekjaar te benoemen in het verslag van de raad van commissarissen. Het benoemen van de belangrijkste opmerkingen van de externe accountant, zoals opgenomen in de controleverklaring of eventueel de management letter, past naar onze mening bij de verantwoording omtrent dit aspect van corporate governance. Bij een aantal beursfondsen is dit al gebruikelijk en ook in de UK is deze bepaling opgenomen.

Rol van de externe accountant

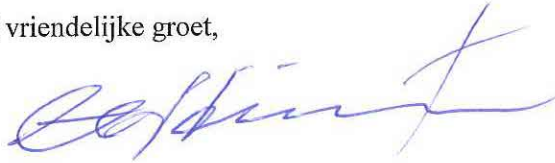
Als laatste vragen wij uw aandacht voor het verduidelijken van de rol van de externe accountant bij de toepassing van de Code, waar het gaat om de inhoud van het bestuursverslag en het verslag van de raad van commissarissen. Omtrent de inhoud van het bestuursverslag, en de verantwoordelijkheid van de accountant daarbij, zijn er diverse ontwikkelingen. Uit de reacties op wetgevingsvoorstellen is het ons bekend dat gebruikers waarde hechten aan een controle of andere vorm van ‘assurance’ bij het bestuursverslag.

Uit best practice bepaling 1.7.7 volgt niet duidelijk wat de beoogde ‘werkzaamheden’ zijn van de externe accountant ten aanzien van de weergave van de naleving van de Code. Wij lezen het zo dat niet verwacht wordt dat de externe accountant specifieke werkzaamheden uitvoert gericht op de weergave van de naleving van de Code, maar wel dat hij een signaal geeft indien hij bij zijn controle van de jaarrekening zou stuiten op een (materiële) onjuiste weergave van de naleving van de Code. Wij vragen de Commissie om deze bepaling te verduidelijken.

Ten slotte

Wij zijn graag bereid bovenstaande punten nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



E. Eeftink
Head of Audit