

Mr. P.P. (Peter) de Koning,

Vierhoeverwaard 9,

3984 PP Odijk.

Odijk, 28 maart 2016.

Geachte leden van de Monitoring Commissie,

Graag voldoe ik aan uw uitnodiging om commentaar te leveren op uw Voorstel voor Herziening van de Nederlandse Corporate Governance Code. Ik doe dat à titre personnel en wel als oud-lid van de Commissie Tabaksblad en als lid van het bestuur van het Administratiekantoor van Unilever N.V. Mijn commentaar betreft alleen principe 4.4 en de daarop gebaseerde best practice bepaling 4.4.8.

In Principe 4.4 is onder meer bepaald dat de certificering van aandelen enkel wordt gebruikt als beschermingsmaatregel voor zover certificering dienstig is aan lange termijn waardecreatie van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming. In de toelichting op dit principe wordt verder gesteld dat de behoefte aan een middel om de mogelijke gevolgen van absentisme tegen te gaan zo aanzienlijk is afgenomen dat absentisme geen reden meer mag zijn om tot certificering over te gaan. Mijns inziens wordt hiermee geen recht gedaan aan bijzondere situaties zoals die bijvoorbeeld bij Unilever N.V. al geruime tijd bestaan. Daar vertegenwoordigen 1.714.727.700 gewone aandelen 76,89 % van het uitgegeven kapitaal, terwijl 192.460 bijzondere aandelen de resterende 23,11 % van het uitgegeven kapitaal vertegenwoordigen (zie blz. 47 van het Annual Report and Accounts 2015). Hierdoor is er bij Unilever N.V. sprake van een structurele mogelijkheid dat een zeer kleine minderheid van het uitgegeven kapitaal een beslissende stem zou kunnen uitbrengen en niet alleen van een "toevallige" mogelijkheid. Het is Unilever N.V. tot op heden niet gelukt in deze situatie verandering te brengen. Hierbij komt dat de term "dienstig aan de lange termijn waardecreatie" naar mijn mening op verschillende wijzen kan worden uitgelegd c.q. moeilijk te bewijzen is. Ik stel daarom voor om de voorwaarde tot certificering te verruimen, bijvoorbeeld door aan de eerste zin van Principe 4.4 toe te voegen "dan wel om een andere voor de vennootschap bijzondere reden".

In best practice bepaling 4.4.8 is onder meer bepaald dat iedere certificaathouder het administratiekantoor een bindende steminstructie kan geven voor de aandelen die het administratiekantoor voor betrokkene houdt. Maar bijvoorbeeld bij Unilever N.V. bestaat er al de mogelijkheid een bindende steminstructie te geven (zie blz. 6 onder steminstructies van de brief van de voorzitter en aankondiging van de vergadering van aandeelhouders op 21 april 2016) die via een notaris loopt. Ook hier zou ik een verruiming willen voorstellen, bijvoorbeeld door toevoeging van een tweede zin "Bestaat er evenwel in de vennootschap een andere regeling waarbij het gestelde doel ook wordt bereikt, dan vervalt voor het administratiekantoor deze verplichting."

Ik verzoek u met mijn commentaar rekening te houden bij het vaststellen van de definitieve tekst van de Code. Uiteraard ben ik bereid mijn commentaar desgewenst nader toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,

Peter de Koning.