



Monitoring Commissie Corporate Governance Code  
p/a Ministerie van Economische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Per e-mail: [secretariaat@mccg.nl](mailto:secretariaat@mccg.nl)**

Den Haag, 28 september 2016  
Betreft: Toepasbaarheid Code op one-tier boards

Geachte heer Van Manen, geachte leden van de Monitoring Commissie,

De Vereniging van Effectenbezitters (“**VEB**”) heeft met interesse kennisgenomen van het voorstel toepasbaarheid Code op one-tier boards (“**het voorstel**”), gepubliceerd op 3 augustus 2016.

De VEB had graag gezien dat het voorstel simultaan zou zijn geconsulteerd met het voorstel tot herziening van de Code (“**het herzieningsvoorstel**”) en zou zijn geplaatst in een bredere discussie omtrent het interne toezicht bij beursvennootschappen. Naar mening van de VEB dient op dit gebied een moderniseringsslag te worden gemaakt die zich vertaalt naar meer directe betrokkenheid van toezichthouders – commissarissen dan wel niet uitvoerende bestuurders – bij de beursvennootschap en de bedrijfsactiviteiten. Een dergelijke slag vereist structurele verbeteringen die de VEB in de voorstellen niet voldoende terugziet.

Er is veel te zeggen voor one-tier boards. Zo kan een one-tier board betrokkenheid van niet-uitvoerende bestuurders stimuleren. Zij maken immers onderdeel uit van het bestuur en delen in de bestuursverantwoordelijkheid. Bij een two-tier board bestaat daarentegen het risico dat een grote afstand ontstaat tussen het bestuur enerzijds en de raad van commissarissen anderzijds, en dat commissarissen niet voldoende betrokken zijn om hun taken niet naar behoren uit te oefenen. Met name de informatievoorziening aan en informatievergaring door commissarissen is vaak onvoldoende. Daar staat tegenover dat in dit bestuursmodel een meer kritische distantie van toezichthouders ten opzichte van het bestuur mogelijk lijkt.

Uiteraard biedt een one-tier board geen garantie voor kwalitatief toezicht. Bovendien zijn ook voorbeelden te noemen van beursvennootschappen met een dualistisch bestuursmodel waarbij de commissarissen zeer nauw betrokken zijn. De laatste jaren is sprake van een convergentie van de monistische en duale bestuursmodel. Zo hebben veel raden van commissarissen de reguliere vergaderfrequentie opgevoerd, zijn subcommissies meer wijdverspreid zijn en kan het aantal bijeenkomsten “in noodgevallen” snel worden opgeschroefd.

In beide bestuursmodellen is primair van belang dat het toezicht wordt uitgeoefend door competente personen met een constructief-kritische instelling die onafhankelijk kunnen opereren. Mogelijke (persoonlijke) belangenconflicten moeten in een vroeg stadium worden onderkend en indien bij een persoon veelvuldig een belangenconflict bestaat, is het wenselijk om diens positie te laten innemen door een toezichthouder die wel onafhankelijk zijn functie kan vervullen. Bovendien moeten toezichthouders te allen tijde voldoende tijd beschikbaar kunnen maken om hun toezichthoudende rol adequaat te kunnen vervullen. Het ene bestuursmodel is niet per definitie beter dan het ander. Om kort te gaan, de invulling die toezichthouders geven aan hun toezichtfunctie bepaalt in grote mate de effectiviteit van het gehouden toezicht en niet zozeer de specifieke governancestructuur.

In haar reactie op het herzieningsvoorstel, heeft de VEB reeds gesteld dat aandeelhouders verwachten dat commissarissen het bestuur meer uitdagen op basis van breder ingewonnen informatie. Ditzelfde geldt uiteraard ook voor niet-uitvoerende bestuurders vis-à-vis uitvoerende bestuurders. Een actieve informatievergaring, een zogeheten 'haalplicht', is noodzakelijk om het gehouden toezicht te versterken. Deze noodzaak speelt met name daar waar het toezicht op de strategie en verdienmodellen, risicobeheersing en controlemechanismen van de vennootschap betreft.

In het bijzonder de voorzitter van de raad van commissarissen c.q. niet uitvoerende voorzitter van het bestuur (de 'chairman') speelt een belangrijke rol bij het faciliteren van actiever toezicht. In haar reactie op het herzieningsvoorstel heeft de VEB reeds aangegeven dat zij het wenselijk acht dat de positie van de voorzitter van de raad van commissarissen wordt versterkt. Dit geldt ook voor de niet-uitvoerende voorzitter van het bestuur bij een one-tier board.

Hoewel de niet-uitvoerende voorzitter van het bestuur niet belast moet zijn met de dagelijkse gang van zaken, zou de VEB dan ook graag zien dat best practice bepaling 2.8.2., welke stelt dat de voorzitter primair verantwoordelijk is voor leiderschap binnen en effectiviteit van het bestuur en de commissies, wordt aangescherpt. De VEB doet in dat kader de volgende voorstellen:

- i. De voorzitter is aanwezig bij de analistenbijeenkomsten die worden gehouden naar aanleiding van de publicatie van de kwartaal-, halfjaar- en jaarcijfers.
- ii. De voorzitter is bevoegd een commissie in te stellen en voor te zitten die ziet op de strategie, risicoanalyse en verdienmodellen van de onderneming en waarin zowel uitvoerende als niet-uitvoerende bestuurders plaatsnemen.
- iii. De voorzitter fungeert als het primaire aanspreekpunt voor aandeelhouders, en treedt daar waar nodig met of namens het bestuur in contact met aandeelhouders.

Tot slot vindt de VEB het positief dat in bepaling 2.8.5 is opgenomen dat de niet-uitvoerende bestuurders verantwoording dienen af te leggen over het uitgeoefende toezicht in het afgelopen boekjaar. Net als het verslag van de raad van commissarissen, dient dit verslag naar mening van de VEB wel meer diepgang te krijgen. Zo is het wenselijk dat in het verslag wordt aangegeven of de kernpunten van de accountantscontrole ook de belangrijkste besprekingspunten tussen de auditcommissie/niet-uitvoerende bestuurders en de accountant zijn geweest en op welke wijze deze punten zijn geadresseerd.



De VEB is uiteraard gaarne bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P. M. Koster', with a small horizontal line underneath.

Paul M. Koster  
Directeur VEB