

De Secretaris van de Corporate Governance Committee  
“Commissie Tabaksblat”  
c/o P.O. Box 20201  
2500 EE DEN HAAG

e-mail: [r.abma@minfin.nl](mailto:r.abma@minfin.nl)

Betreft Conceptcode Commissie Tabaksblat

Datum 3 september 2003

Referentie US03.121/Is

Geachte heer Abma,

In zijn algemeenheid is CSM van mening dat de Commissie Tabaksblat een serieuze aanzet heeft gegeven tot het formuleren van een aantal uitgangspunten die mede als basis kunnen dienen tot het herstel van het geschonden vertrouwen in verantwoord bestuur en effectief toezicht. Wij kunnen ons evenwel niet aan de indruk onttrekken dat op onderdelen sprake is van een overreactie op enkele incidenten/uitschieters.

CSM kan zich in grote lijnen vinden in het commentaar van de VEUO, waarnaar nadrukkelijk wordt verwezen. Ook vragen wij uw aandacht voor het artikel van Karianne Kas en Jos van Vlijmen in het Financieele Dagblad van 30 juli jl., welk artikel door CSM wordt onderschreven. CSM maakt zich voorts zorgen over de timing van de implementatie van de code en over de niet-onaanzienlijke werkbelasting (en daarmee kosten) die de implementatie met zich zal brengen.

Er is één onderwerp waar CSM in het bijzonder uw nadere aandacht voor vraagt. Dit betreft de voorgestelde **afschaffing van certificering als (tijdelijke) beschermingsmaatregel**.

Het onderwerp “beschermingsmaatregelen” houdt de gemoederen in en buiten vennootschapsland al decennia lang bezig. Het is een gevoelig onderwerp dat vele stakeholders raakt. Het is daarom ook van belang bij de bespreking en behandeling van dit onderwerp het oor te luister te leggen en rekening te houden met de belangen van alle relevante stakeholders. Wij vinden het een slechte zaak dat de Commissie Tabaksblat, die wat betreft het onderwerp beschermingsmaatregelen niet maatschappelijk breed en representatief is samengesteld, als het ware “en passant” de certificering meent te moeten behandelen. De commissie is op dit punt buiten haar taakopdracht getreden. Dit klemt te meer nu dit onderwerp al jaren gespreksonderwerp is in de daartoe geëigende gremia die werken volgens procedures die met de noodzakelijke waarborgen zijn omkleed. Zo heeft de wetgever zich over dit onderwerp gebogen door middel van de ontwerpwet beschermingsmaatregelen. Vervolgens is de SER gevraagd met een advies te komen op het gebied



van de structuurregeling en bescherming. Dit advies is vervolgens door de betreffende departementen omgezet in ontwerpwetgeving die op dit moment in behandeling is/wordt genomen in de Tweede Kamer.

Concluderend vindt CSM het onbegrijpelijk dat de Commissie Tabaksblat, gezien (a) haar niet brede en derhalve niet representatieve samenstelling en (b) het feit dat het onderwerp beschermingsmaatregelen op dit moment wordt behandeld in de daartoe geëigende gremia die opereren volgens procedures die met waarborgen zijn omkleed, zich heeft bezig gehouden met en vergaande voorstellen doet over certificering. Dat de Commissie certificering niet ziet als een beschermingsmaatregel doet daar vanzelfsprekend niet aan af. CSM vindt het ook weinig evenwichtig dat certificering er als enige beschermingsmaatregel door de Commissie uit wordt gelicht.

Dit voor wat betreft de procedurele gang van zaken rondom de voorstellen van de commissie ten aanzien van de certificering. Ook inhoudelijk heeft CSM de nodige kritiek.

Iedere vennootschap moet zich, in ieder geval tijdelijk, kunnen beschermen tegen een overnamepoging, al was het alleen al om het bod te kunnen beoordelen, een belangenafweging te kunnen maken en een antwoord, ook richting alle betrokken stakeholders, te kunnen formuleren.

Certificaathouders hebben bij CSM in principe onder alle omstandigheden stemrecht, met uitzondering van een “oorlogssituatie” (zie ook de voorstellen van de SER die zijn overgenomen in het aanhangige wetsontwerp). Certificering is de enige beschermingsmaatregel die CSM kent. Afschaffing daarvan, in ieder geval zonder adequate tegenmaatregelen, is voor CSM dan ook niet acceptabel.

Een aantal meer concrete opmerking naar aanleiding van de betreffende best practice bepalingen.

- III.2.1.: Het bestuur van het administratiekantoor (AK) geniet het vertrouwen van certificaathouders. CSM vindt deze bepaling onduidelijk en merkwaardig. Wat betekent immers “het vertrouwen genieten”?  
Kan een toevallig aanwezige meerderheid in een vergadering van certificaathouders het bestuur van het AK als het ware naar huis sturen? Als het bestuur van het AK al het vertrouwen van certificaathouders zou moeten genieten (waarover hierna meer), dan zou men toch minimaal mogen verwachten dat de regeling voor bijvoorbeeld het ontslag van bestuurders en commissarissen conform de SER voorstellen zou luiden (2/3 meerderheid bij een 1/3 quorum). Ook overigens vinden wij de bepaling merkwaardig. Immers, in de voorstellen van de Commissie Tabaksblat is de enige overblijvende taak van het bestuur van het AK, het stemmen voor de certificaathouders die niet zelf hun stem uitbrengen. Waarom zouden de certificaathouders die zelf stemmen (dus in feite niets met het AK te maken hebben) mogen bepalen of het AK het vertrouwen geniet (van de overige certificaathouders die zelf niet stemmen)? Dit lijkt op zijn minst innerlijk tegenstrijdig.



- III.2.2.: De vergadering van certificaathouders kan aan het bestuur van het AK personen voor benoeming tot bestuurder van het AK aanbevelen. Hiertegen brengen wij dezelfde bezwaren in als beschreven bij punt III.2.1. hierboven.
- III.2.4.: Wij zijn van mening dat het AK zich in zijn stemgedrag, vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid, moet richten naar het belang van de vennootschap, de daarmee verbonden onderneming en alle daarbij betrokkenen (vrije ontwikkeling, bloei, zelfstandigheid en/of continuïteit etc.). Zo het AK zich primair zou moeten richten naar het belang van de certificaathouders, zou dat dan in ieder geval het belang op de lange termijn moeten zijn.

Wij vertrouwen erop dat de Commissie bij haar definitieve standpuntbepaling, voorzover in aanvulling op het door de VEUO naar voren gebrachte, in ieder geval ook met het bovenstaande rekening zal willen houden.

Wij hebben er geen bezwaar tegen dat de Commissie bovenstaand commentaar op de website van de Commissie plaatst.

Hoogachtend,

CSM nv